

Implementatiemonitor Zorgprestatie­model

Resultaten eerste meting april 2021

19 mei 2021

Barry Egberts
Gerrit Hamstra
Mariëtte Mol

Amber Tjeerdsma
Karien Vincenten

EQUALIS
strategy & modeling



**HUMAN POWERED
DATA DRIVEN**
LEGAL / FINANCE / PROCESS





Managementsamenvatting

pag. 3



Resultaten per doelgroep

pag. 6



Verdieping per thema

pag. 13



Conclusie en aanbeveling per doelgroep

pag. 19



Kwalitatieve verdieping

pag. 22



Bijlagen

pag. 24



De implementatiemonitor geeft inzicht in hoeverre de partijen voor wie het Zorgprestatie model GGZ (ZPM) tot veranderingen leidt, op schema liggen met de implementatie of dat de realisatie in gevaar is. Deze monitor is tot stand gekomen via een enquête onder zorgaanbieders, financiers en ICT-leveranciers. Deze enquête is via de brancheorganisaties onder de aandacht gebracht bij de verschillende partijen. Dit is de eerste van drie monitors die dit jaar worden uitgevoerd. Daarnaast vinden er kwalitatieve verdiepingen plaats (door gesprekken in het veld) tussen deze metingen door om de eventuele knelpunten goed te kunnen duiden.



Van de meeste doelgroepen hebben wij een goede respons ontvangen. Zo hebben 31 grote instellingen de enquête ingevuld, 7 academische ziekenhuizen, 241 vrijgevestigde aanbieders en 7 financiers. De kleine aanbieders en de algemene ziekenhuizen hebben met respectievelijk 15 en 2 respondenten een beperktere afspiegeling.



Met de enquête is binnen verschillende thema's voor onderdelen uitgevraagd of de implementatie op schema ligt, achter op schema ligt maar nog is in te halen of dat tijdige realisatie in gevaar is. Uitgangspunt hiervoor is de mijlpalenplanning die in afstemming met de partijen is opgesteld. In overleg met de LVVP is besloten om voor de vrijgevestigde aanbieders in deze eerste uitvraag een aangepaste enquête uit te zetten om te peilen of zij bekend zijn met de stappen die gezet moeten worden om per 1 januari 2022 volgens het zorgprestatie model te werken. De ICT-leveranciers zijn in deze eerste uitvraag geïnterviewd over de voortgang van de implementatie.



Uit de enquête blijkt dat veel onderdelen op schema liggen, maar voor een belangrijk deel van de onderwerpen geven respondenten aan dat de realisatie om de mijlpalen te behalen in gevaar is. In totaal is dit bij 15% van de vragen aangegeven, door tweederde van de zorgaanbieders en de financiers. De thema's waar de realisatie met name in gevaar is zijn ICT, EPD en de voortgang op afspraken rondom zorgcontractering (hierbij speelt het achterblijven van de simulaties een belangrijke rol). De 3 belangrijkste redenen die genoemd worden waarom de realisatie in gevaar is, zijn: afhankelijk van een derde partij, onduidelijke of ontbrekende informatie en te weinig capaciteit.



Bij grote en kleine instellingen liggen financiën en verantwoording, communicatie en training, en beleid en planning grotendeels op schema. Binnen deze thema's is de realisatie om de mijlpalen te behalen in gevaar voor 4-7% van de onderdelen. Bij kleine instellingen lijkt ICT een minder groot probleem dan bij grote instellingen. Kleine instellingen geven juist bij de zorgverkoop aan dat de realisatie in gevaar is (40% van de aanbieders).



Bij PUK/PAAZ liggen bijna alle thema's grotendeels niet op schema m.u.v. communicatie en training. Bij ICT is bij 62% van de antwoorden aangegeven dat de realisatie in gevaar is. Van alle PUK/PAAZ-aanbieders heeft 89% bij een of meerdere onderdelen aangegeven dat de realisatie in gevaar is.



Vrijgevestigde aanbieders zijn bijna allemaal (98%) op de hoogte van de invoering van het ZPM. Wanneer doorgevraagd wordt op de verschillende onderdelen van de implementatie blijkt echter dat er nog veel onbekend is (op 40% van de vragen is 'nee' geantwoord). Vooral communicatie en training scoort laag, daar is door 76% van de aanbieders op een of meer onderdelen 'nee' geantwoord. Daarnaast geeft een groot deel (88%) aan dat zij verwachten op tijd klaar te zijn. Belangrijk om hierbij te vermelden is dat dit een algemene inschatting is op basis van één vraag en dus niet op detail is uitgevraagd zoals bij de andere zorgaanbieders. Een kleiner deel (39%) is inmiddels gestart met de voorbereidingen.



De groep ICT-leveranciers bestaat uit EPD-leveranciers, Vektis en Vecozo. Vektis en Vecozo geven aan dat zij op schema liggen en alleen een risico zien als specificaties nog gaan wijzigen. De EPD-leveranciers zien veel risico's door wijzigende specificaties en beleid. Zij bevelen aan om een minimumnorm te definiëren waaraan het EPD per 1 januari 2022 moet voldoen. Daarmee wordt de continuïteit van de aanbieders gewaarborgd en is de kans om tijdig op te leveren groter. Zij stellen ook voor om een fall back scenario te ontwikkelen en de invoering van de dynamische variant van de zorgvraagtypering uit te stellen.



Aanbevelingen EIFFEL en Equalis

Op basis van de uitkomsten van de enquête en interviews, bevelen wij het volgende aan:



- ◆ Focus op tijdig beschikbaar krijgen van het EPD, daar ligt het grootste knelpunt voor de implementatie
- ◆ Informeer de vrijgevestigde aanbieders over het ZPM om het kennisniveau omhoog te brengen
- ◆ Definieer samen met EPD-leveranciers een MVP (minimumnorm waaraan het product moet voldoen) inclusief tijdslijn waarop gemonitord kan worden
- ◆ Stuur op samenwerking tussen aanbieders en financiers voor de zorgcontractering, met name om de simulaties sneller van de grond te krijgen en inzichten hieruit te delen
- ◆ Informeer bij de algemene ziekenhuizen naar de status van de implementatie, zij zijn onvoldoende vertegenwoordigd in de enquête om een betrouwbaar beeld te geven
- ◆ Creëer een totaaloverzicht met samenhang tussen gepubliceerde documenten en communicatie over wijzigingen
- ◆ Geef de verschillende doelgroepen terugkoppeling op de afgegeven signalen over knelpunten





Weergave van de data

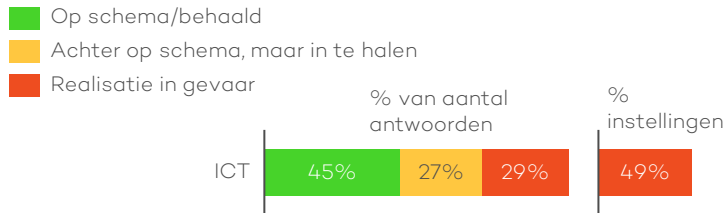


De **linker grafiek** geeft de verdeling weer van de antwoorden 'op schema', 'achter op schema, maar in te halen' en 'realisatie in gevaar'.

De **rechter grafiek** geeft weer wat het percentage instellingen is dat voor minstens één vraag heeft aangegeven dat de realisatie van de mijlpalenplanning in gevaar is. De rechter grafiek is er om **context** te geven aan de linker grafiek en vice versa.

De thema's zijn in de grafieken steeds zo **gesorteerd** dat het thema met het hoogste percentage 'realisatie in gevaar' bovenaan staat.

In onderstaand **voorbeeld** is bij 29% van de vragen aangegeven dat de realisatie op de mijlpalen te behalen in gevaar is. Daarbij hebben 49% van de instellingen dit bij minimaal één vraag aangegeven.



Uitzonderingen op de enquête



De **vrijgevestigden** hebben op advies van de branchevereniging een enquête gekregen om te peilen of ze bekend zijn met het ZPM in plaats van de enquête die inventariseert of ze op schema liggen. De cijfers daarvan zijn daarom in aparte grafieken weergegeven.

De **ICT-leveranciers** hebben eerder al veel signalen over de knelpunten bij de realisatie afgegeven. Om hier verdieping op te krijgen is ervoor gekozen om een aantal interviews te doen in plaats van de enquête die inventariseert of ze op schema liggen.

Uitvraag en respons



De enquête is **via de brancheorganisaties** verspreid onder de leden. Voor de aanbieders zijn dit de Nederlandse GGZ, MeerGGZ, LVVP, NFU en NVZ. Bij de verzekeraars is de enquête via ZN verspreid.

De respons bij grote aanbieders (31), vrijgevestigden (241), PUK (7) en financiers (7) is hoog. Alleen kleine aanbieders (15) en met name PAAZ (2) hebben beperkt gerespondeerd.



EQUALIS
strategy & modeling



Resultaten per doelgroep

Bij 15% van de vragen geven respondenten aan de realisatie om de mijlpalen te behalen in gevaar is



Zorgaanbieders en financiers

[% van het aantal antwoorden]

- Op schema/behaald
- Achter op schema, maar in te halen
- Realisatie in gevaar



Zorgaanbieders



Financiers



Bent u bekend met....

Ja Nee



Vrijgevestigden



Over het algemeen zien we dat het percentage van de gegeven antwoorden waarbij de realisatie in gevaar op 15% ligt. Ruim tweederde van de respondenten (zorgaanbieders en financiers) heeft bij minstens één vraag aangegeven dat de realisatie in gevaar is*.

Bij zorgaanbieders (excl. vrijgevestigden) is de top 3 van thema's waarbij de realisatie om de mijlpalen te behalen in gevaar is: ICT (26%), zorgverkoop (15%) en informatievoorziening (10%). Zie [deze slide](#) (en volgende) voor de verdieping naar alle thema's. Bij ICT speelt het EPD een grote rol. Hierin zien wij geen verschillen tussen de EPD-leveranciers bij het percentage antwoorden 'realisatie in gevaar'.

Bij financiers gaat het met name om zorginkoop (20%) en declaraties (17%). Zie [deze slide](#) voor de verdieping naar alle thema's.

Vrijgevestigden hebben van alle beantwoorde vragen bij 40% geantwoord dat ze niet bekend zijn met datgeen wat gevraagd wordt. Iedere aanbieder heeft minstens een keer aangegeven niet bekend te zijn met een onderdeel.

Zie [deze slide](#) voor de verdieping naar alle thema's.

*De cijfers over het aantal instellingen dat minstens één keer heeft aangegeven dat de realisatie om de mijlpalen te behalen in gevaar is, staat niet in de grafieken

Percentage antwoorden realisatie in gevaar is vergelijkbaar tussen aanbieders met en zonder forensische zorg



Zorgaanbieders – uitsplitsing forensische zorg

[% van het aantal antwoorden]

Op schema/behaald

Achter op schema, maar in te halen

Realisatie in gevaar



Zonder forensische zorg



Met forensische zorg



In de uitsplitsing op aanbieders zonder en met forensische zorg is te zien dat het percentage antwoorden zeer vergelijkbaar is. Wat wel opvalt is dat zorgaanbieders die ook forensische zorg leveren vaker aangeven dat de realisatie om de mijlpalen te behalen in gevaar is (80% vs. 60%)*.

De verdieping naar thema's laat zien dat aanbieders met forensische zorg vaker aangeven dat de realisatie is gevaar is bij ICT (55% vs. 46% van de aanbieders). Op de andere thema's ligt het percentage bij aanbieders met forensische zorg juist iets lager.

In de [bijlage](#) staan de verdiepingen naar thema's voor beide groepen.

*De cijfers over het aantal instellingen dat minstens één keer heeft aangegeven dat de realisatie om de mijlpalen te behalen in gevaar is, staat niet in de grafiek

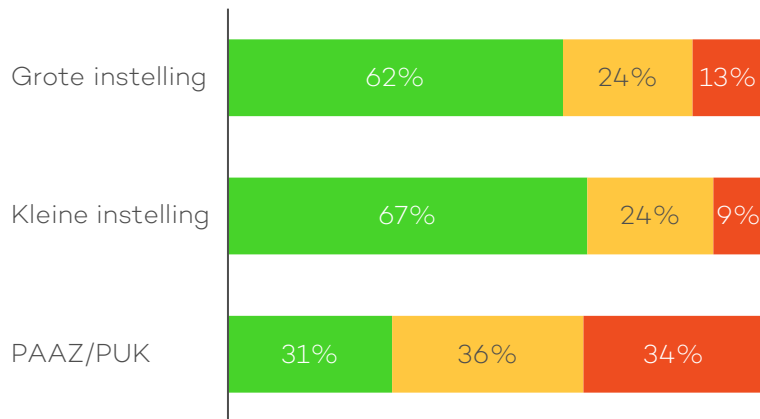
Bij de zorgaanbieders geven PAAZ/PUK-instellingen veel vaker aan dat de realisatie in gevaar is



Zorgaanbieders per type

[% van het aantal antwoorden]

- Op schema/behaald
- Achter op schema, maar in te halen
- Realisatie in gevaar



In de verdieping naar type zorgaanbieder zijn de resultaten op de gegeven antwoorden bij grote en kleine instellingen vergelijkbaar, voor PAAZ/PUK is het percentage waarbij is aangegeven dat de realisatie om de mijlpalen te behalen in gevaar is, een stuk hoger.

Het aantal instellingen dat minstens één keer heeft aangegeven dat de realisatie om de mijlpalen te behalen in gevaar is, is hoog bij PAAZ/PUK (89%). Bij grote instellingen is dat dichtbij het gemiddelde (74%) en bij kleine instellingen is dat lager (47%)*.

De verdieping naar thema's laat geen grote verschillen zien tussen de verschillende type aanbieders. Voor alle geldt dat voor ICT en zorgverkoop de realisatie om de mijlpalen te behalen het meest in gevaar is. De verschillen tussen de overige thema's is klein.

Voor een overzicht van alle thema's zie [deze slide](#) voor grote instellingen, [deze slide](#) voor kleine instellingen en [deze slide](#) voor PAAZ/PUK.

*De cijfers over het aantal instellingen dat minstens één keer heeft aangegeven dat de realisatie om de mijlpalen te behalen in gevaar is, staat niet in de grafiek

Vrijgevestigden zijn bijna allemaal op de hoogte van de invoering van het ZPM en verwachten op tijd klaar te zijn



Algemene vragen vrijgevestigden

[% van het aantal aanbieders]



Ja Nee



Op de hoogte van invoering



Verwacht op tijd klaar te zijn



Gestart met voorbereiding



Vrijgevestigden zijn bijna allemaal op de hoogte van de invoering van het ZPM.

Van de aanbieders verwacht 88% op tijd klaar te zijn. Dit is een **algemene inschatting** van de zorgaanbieders, gebaseerd op één vraag die met ja of nee is beantwoord. In de volgende monitor worden ook bij de vrijgevestigde zorgaanbieders de details uitgevraagd.

Verder geeft 39% van de vrijgevestigde zorgaanbieders dat zij inmiddels zijn gestart met de voorbereiding.

EPD-leveranciers zien veel risico's en bevelen aan een minimumnorm te definiëren waaraan het EPD moet voldoen

Uitkomsten van interviews met EPD-leveranciers

Wat ligt op schema



- ◆ Minimale registratie en facturatie om financiële continuïteit van instellingen te waarborgen

Knelpunten en risico's



- ◆ Afstemming met alle partijen gaat moeizaam waardoor verwachtingen over en weer niet goed aansluiten
- ◆ Dynamische variant van zorgvraagtypering zal niet op tijd geleverd kunnen worden
- ◆ Verschillen in interpretatie van wet- en regelgeving
- ◆ MDR (medical device regulation) wetgeving van toepassing op dynamische variant zorgvraagtypering en dat brengt extra eisen met zich mee die tijdige implementatie kunnen beïnvloeden
- ◆ Reworks nodig bij wijzigingen in beleid
- ◆ Informatie ontbreekt of wordt gaandeweg nog gewijzigd
- ◆ Het is lastig capaciteit in te plannen omdat niet helder is wanneer het tijd is voor de volgende stap
- ◆ Doel administratielast verlichten voor aanbieders is in het begin niet direct haalbaar

Observaties



- ◆ Aanbieders worden via gebruikersverenigingen betrokken bij ontwikkeling
- ◆ Leveranciers begeleiden aanbieders bij opleiding van medewerkers
- ◆ Sommigen zijn nog druk in voorbereidingsfase, anderen zijn al bezig met onderdelen van de bouw.

Aanbevelingen



Aanbevelingen van EPD-leveranciers

- ◆ Definitie vaststellen MVP*
- ◆ Fall back scenario opstellen
- ◆ Dynamische variant zorgvraagtypering uitstellen

Onze aanbevelingen

- ◆ Definitie MVP (minimumnorm waaraan het product moet voldoen) inclusief het samen met EPD-leveranciers opstellen van een tijdslijn waarop gemonitord kan worden
- ◆ Update dashboard ZPM m.b.t. ICT en maak helder of iets definitief is of nog wijzigingen kan krijgen
- ◆ Creëer een totaaloverzicht voor samenhang tussen gepubliceerde (gewijzigde) documenten

*Minimum viable product

Vektis ligt op schema en ziet geen risico's, Vecozo ligt op schema maar ziet risico's als specificaties wijzigen



Vektis

Op schema

- ◆ El standaard: PVE, BER, RBC, XSD zijn gereed
- ◆ El standaard: restitutenota.
- ◆ Rapportages (bijvoorbeeld wachttijden)
- ◆ Specificaties schadelastbestanden

Achter op schema, maar in te halen

- ◆ El standaard: INV, XSLT, test bestanden

Overig

- ◆ Vektis op schema volgens eigen planning
- ◆ Vektis is wel later met publicatie dan gedacht en dat heeft impact op de indicatie die is gegeven aan aanbieders en softwareleveranciers

Risico's

- ◆ Vektis ziet geen blokkerende issues voor veldpartijen om aan de slag te gaan

VECOZO

Op schema

- ◆ Technische specificaties VECOZO koppeling: declareren
- ◆ Technische specificaties VECOZO koppeling: schadelast
- ◆ Ketentest declareren
- ◆ Ketentest schadelast

Achter op schema, maar in te halen

- ◆ Zorginkoopportaal

Overig

- ◆ Technische specificaties VECOZO koppeling: informatie verplichting aan de NZa; hiervoor is VECOZO nog in overleg met de NZa. De planning wordt daarna pas bepaald.

Risico's

- ◆ VECOZO ziet als risico dat er nog wordt gesleuteld aan landelijke specificaties en de bouwblokken daardoor niet helder zijn voor ICT

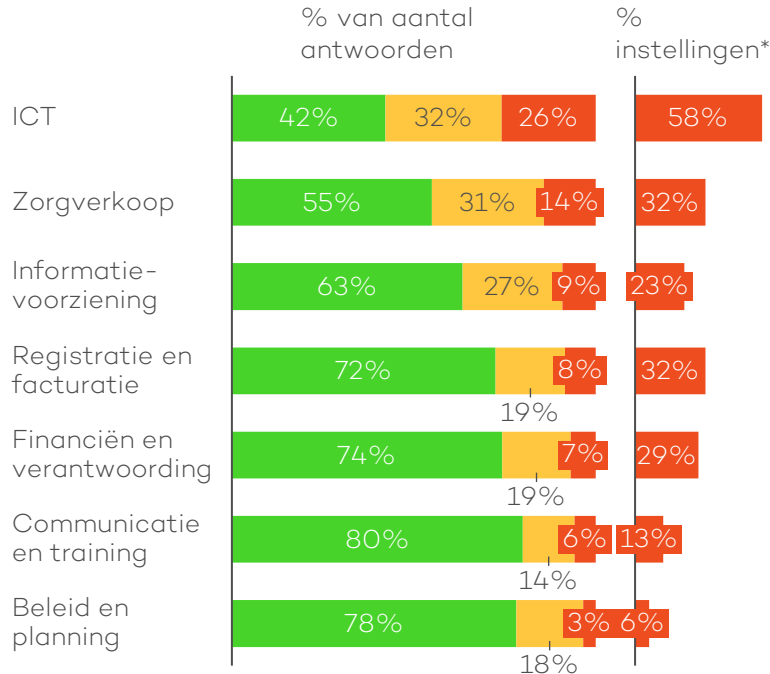


Veel grote instellingen geven aan dat de realisatie in gevaar is vanwege de oplevering van ICT en het EPD



Thema's van zorgaanbieders - grote instellingen

- Op schema/behaald
- Achter op schema, maar in te halen
- Realisatie in gevaar



Grote instellingen geven bij het **thema ICT** het vaakst aan dat de realisatie om de mijlpalen te behalen in gevaar is; van alle beantwoorde vragen is bij 26% de realisatie in gevaar. In totaal heeft 58% van alle grote instellingen op een of meer vragen 'realisatie in gevaar' geantwoord.

Bij ICT gaat het met name om de oplevering van de **EPD-leverancier** en de koppeling om dubbele registratie van **zorgvraagtypering** te voorkomen. Verder worden ook vaak processen genoemd die samenhangen met het EPD zoals ontwikkeling en testen.

Bij de **zorgverkoop** (15% van de antwoorden, 32% van de instellingen) is de realisatie om de mijlpalen te behalen het vaakst in gevaar doordat de **simulatie** nog niet is uitgevoerd en de **contractafspraken met financiers** nog niet zijn gemaakt.

Bij **registratie en facturatie** (9% van de antwoorden, 32% van de instellingen) is de realisatie in gevaar wat betreft het registreren van de **zorgvraagtypering** en de registratie van **patiëntgroepen**.

De belangrijkste **redenen** voor realisatie in gevaar:

- ◆ Afhankelijk van derde partij
- ◆ Onduidelijke of ontbrekende informatie
- ◆ Te weinig capaciteit

Zie [de bijlage](#) voor de details van de antwoorden binnen het thema ICT.

*Deze grafiek geeft weer wat het percentage instellingen is dat voor minstens één vraag heeft aangegeven dat de realisatie om de mijlpalenplanning te behalen in gevaar is.

De percentages 'realisatie in gevaar' liggen lager bij kleine instelling t.o.v. andere zorgaanbieders

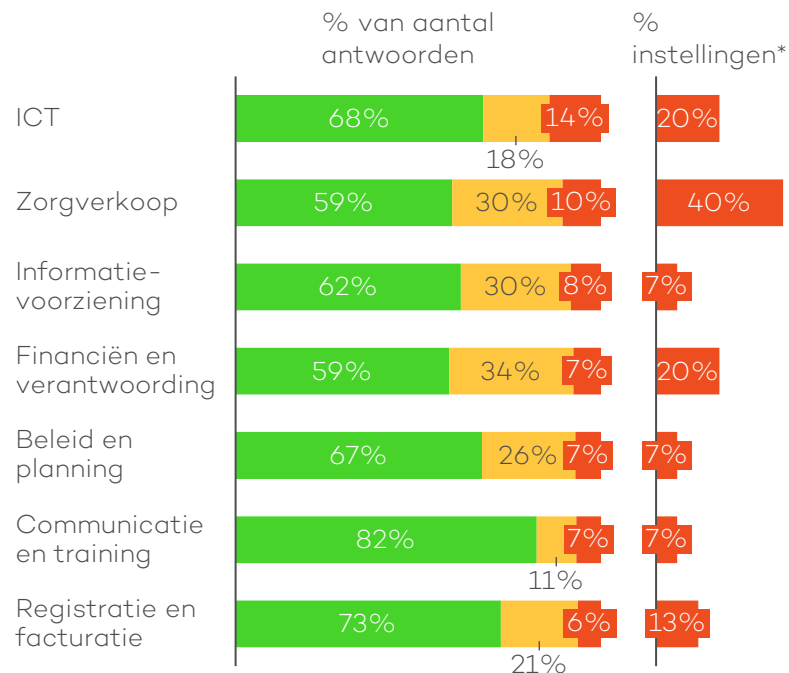


Thema's van zorgaanbieders - kleine instellingen

Op schema/behaald

Achter op schema, maar in te halen

Realisatie in gevaar



Kleine instellingen geven bij het **thema ICT** het vaakst aan dat de realisatie in gevaar is; van alle beantwoorde vragen is bij 14% de realisatie in gevaar. In totaal heeft 20% van alle kleine instellingen op een of meer vragen 'realisatie in gevaar' geantwoord.

Bij ICT gaat het met name om de tijdige oplevering van de **EPD leverancier** en het **testen van de systemen**.

Bij de **zorgverkoop** (11% van de antwoorden, 40% van het aantal instellingen) is de realisatie het vaakst in gevaar doordat de **simulatie** nog niet is uitgevoerd en de **contractafspraken met financiers** nog niet zijn gemaakt.

Bij de **financiën en verantwoording** (8% van de antwoorden, 20% van de instellingen) is de beschikbaarheid van informatie voor het opstellen van de verantwoording voor overgangsaafspraken het vaakst de oorzaak van realisatie in gevaar.

De belangrijkste **redenen** voor realisatie in gevaar:

- ◆ Onduidelijke of tegenstrijdige informatie
- ◆ Afhankelijk van derde partij
- ◆ Te weinig capaciteit

Zie [de bijlage](#) voor de details van de antwoorden binnen het thema ICT.

*Deze grafiek geeft weer wat het percentage instellingen is dat voor minstens één vraag heeft aangegeven dat de realisatie om de mijlpalenplanning te behalen in gevaar is.

De realisatie is bij meer thema's in gevaar bij de PAAZ/PUK t.o.v. andere zorgaanbieders

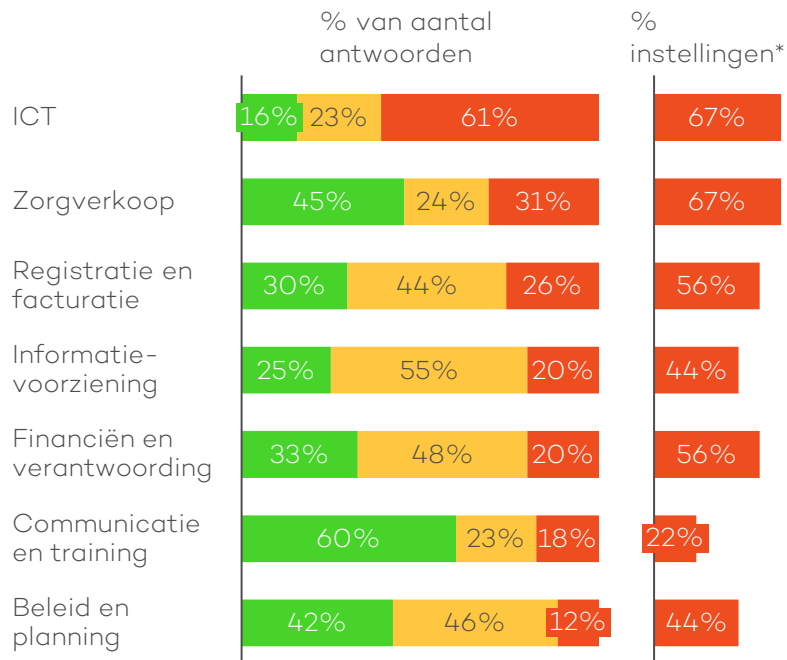
Thema's van zorgaanbieders – PAAZ/PUK



Op schema/behaald

Achter op schema, maar in te halen

Realisatie in gevaar



PAAZ/PUK geven bij het thema **ICT** het vaakst aan dat de realisatie in gevaar is; van alle beantwoorde vragen is bij 61% de realisatie in gevaar. In totaal heeft 67% van alle PAAZ/PUK op een of meer vragen 'realisatie in gevaar' geantwoord.

Bij ICT betreft het alle uitgevraagde onderwerpen, maar met name de **acceptatietest** van het EPD en **oplevering van het EPD**.

Bij de **zorgverkoop** (31% van de antwoorden, 67% van de instellingen) gaat het om de **simulaties** en **contractafspraken met de financier**.

Bij **registratie en facturatie** (27% van de antwoorden, 56% van de instellingen) is de realisatie in gevaar voor het registreren van de **zorgvraagtypering** en voor inrichting van de **facturatie** in het systeem.

De belangrijkste **redenen** voor realisatie in gevaar:

- ◆ Afhankelijk van een derde partij
- ◆ Te weinig capaciteit
- ◆ Onduidelijke of ontbrekende informatie

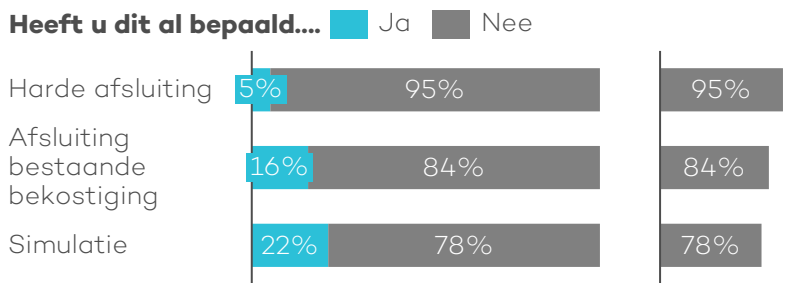
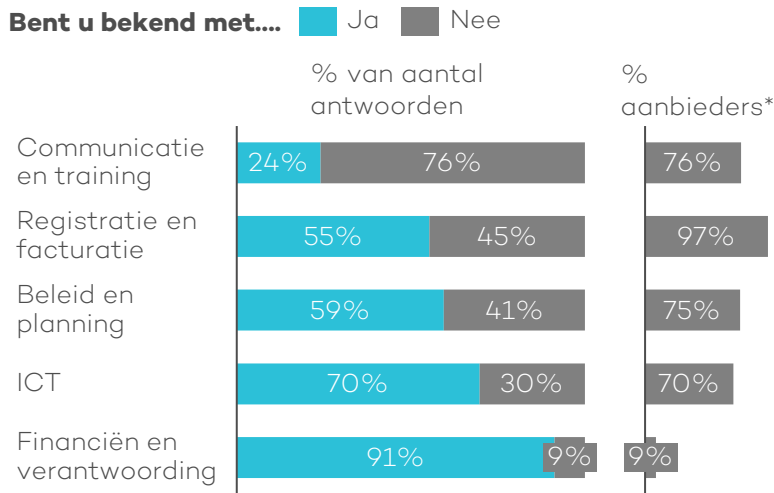
Zie [de bijlage](#) voor de details van de antwoorden binnen het thema ICT.

*Deze grafiek geeft weer wat het percentage instellingen is dat voor minstens één vraag heeft aangegeven dat de realisatie om de mijlpalenplanning te behalen in gevaar is.

Vrijgevestigden geven vaak aan dat ze niet bekend zijn met onderdelen van een thema



Thema's van zorgaanbieders – vrijgevestigden



Vrijgevestigden geven vaak aan dat ze onbekend zijn met (onderdelen van) een thema.

Bij **communicatie en training** geven zij het vaakst aan dat ze niet bekend zijn met het thema; van alle beantwoorde vragen is bij 76% 'Nee' geantwoord. In totaal heeft 76% van alle vrijgevestigden op een of meer vragen geantwoord met 'Nee' als ze er niet bekend mee waren. Binnen communicatie en training gaat het om het **vaststellen van plannen** zoals een opleidingsplan.

Bij **registratie en facturatie** (45% van de antwoorden 'Nee', 97% van de aanbieders) is de kennis met name laag over de registratie van het **zorgtrajectnummer, zorglabels en ongeplande zorg**.

De vragen over de **harde afsluiting, afsluiting bestaande bekostiging en simulatie** waren 'heeft u dit al bepaald' i.p.v. 'bent u bekend met'. Het merendeel van de vrijgevestigden heeft dit nog niet gedaan. Hierbij is dus niet gevraagd of de realisatie om de mijlpalen te behalen in gevaar is.

*Deze grafiek geeft weer wat het percentage aanbieders is dat voor minstens één vraag 'Nee' heeft geantwoord.

Zorginkoop en declaraties zijn de thema's waar de financiers het vaakst realisatie in gevaar zien



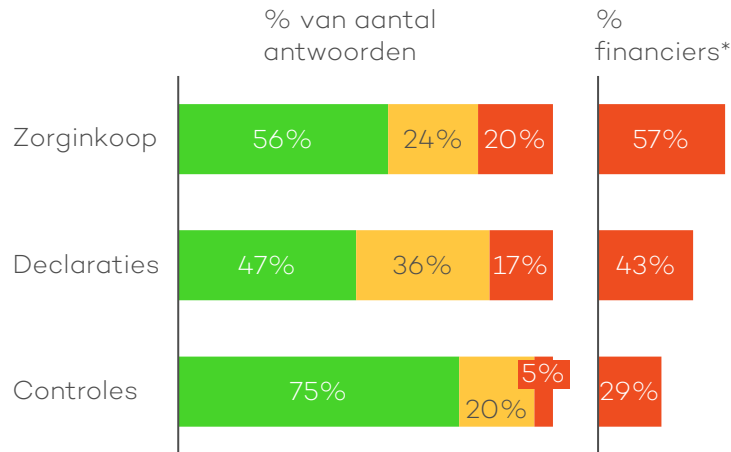
Thema's van financiers



Op schema/behaald

Achter op schema, maar in te halen

Realisatie in gevaar



Financiers geven bij het thema **zorginkoop** het vaakst aan dat de realisatie in gevaar is; van alle beantwoorde vragen is bij 20% de realisatie in gevaar. In totaal heeft 57% van alle financiers op een of meer vragen 'realisatie in gevaar' geantwoord.

Het gaat bij zorginkoop met name om het uitvoeren van de **simulatie van inkoop**.

Bij de **declaraties** (17% van de antwoorden, 43% van de financiers) gaat het om de **ketentesten**.

De belangrijkste **redenen** voor realisatie in gevaar:

- ♦ Afhankelijk van een derde partij
- ♦ Onduidelijke informatie
- ♦ Onvoldoende informatie

Zie [de bijlage](#) voor de details van de antwoorden binnen het thema Zorginkoop.

*Deze grafiek geeft weer wat het percentage financiers is dat voor minstens één vraag heeft aangegeven dat de realisatie om de mijlpalenplanning te behalen in gevaar is.



EQUALIS
strategy & modeling



**Conclusie en aanbeveling
per doelgroep**



Conclusies

Algemeen voor alle doelgroepen

De 3 belangrijkste redenen van realisatie in gevaar zijn:

- ♦ Afhankelijk van derde partij
- ♦ Onduidelijke of ontbrekende informatie
- ♦ Te weinig capaciteit

Grote instellingen

Veel grote instellingen stellen dat de realisatie in gevaar is bij het thema ICT. Het gaat met name om de oplevering van het EPD en de zorgvraagtypering.

Financiën en verantwoording, communicatie en training, en beleid en planning liggen grotendeels op schema.

Kleine instellingen

Bij de kleine instellingen wordt minder vaak realisatie in gevaar geantwoord dan bij andere zorgaanbieders. De kleine instellingen geven aan dat dit met name zit in de zorgverkoop. De simulaties zijn vaak nog niet uitgevoerd.

Financiën en verantwoording, communicatie en training, en beleid en planning liggen grotendeels op schema.

PAAZ/PUK

De realisatie is bij meer thema's in gevaar bij de PAAZ/PUK t.o.v. andere zorgaanbieders. Dit betreft met name het ICT en daarbinnen de oplevering van het EPD.

Bij PAAZ/PUK ligt het grotendeels niet op schema m.u.v. het thema communicatie en training.

Vrijgevestigden

Vrijgevestigden verwachten op tijd klaar te zijn (in algemene zin, dit is niet in detail uitgevraagd). Wel geven ze vaak aan dat ze nog onbekend zijn met (onderdelen van) verschillende thema's en met name dat de informatievoorziening voor hen rondom het ZPM nu nog beperkt is

Financiers

Voor de financiers is de realisatie het vaakst in gevaar op de thema's zorginkoop en declaraties. Wat betreft zorginkoop gaat het met name om het (gebrek aan) uitvoeren van de simulatie van inkoop.

EPD-leveranciers

EPD-leveranciers geven aan dat zij tijd tekort hebben door verlate oplevering van de technische specificaties en beleid dat nog niet vast staat. Afstemming met alle partijen gaat moeizaam waardoor verwachtingen over en weer niet goed aansluiten.



Aanbevelingen

Algemeen voor alle doelgroepen

De mijlpalenplanning geeft houvast voor maken van planning en realisatie. Ons advies is op hierop door te pakken en om de verschillende doelgroepen periodiek terugkoppeling te geven op de afgegeven signalen over knelpunten.

Daarnaast adviseren wij om een totaaloverzicht te creëren voor samenhang tussen gepubliceerde documenten en communicatie over wijzigingen.

Wij adviseren om het dashboard ZPM te updaten en hierin ook helder te maken of iets definitief is of nog wijzigingen kan krijgen.

Grote instellingen en PAAZ/PUK

Zowel grote instellingen als PAAZ/PUK zien bij ICT het grootste knelpunt. Als de oplevering van het EPD zeker is, neemt dat veel zorgen weg. Voor aanbeveling zie EPD leveranciers.

Kleine instellingen/Financiers

Kleine instellingen en financiers worstelen met zorgverkoop/zorginkoop. Dit komt met name door de simulaties moeizaam van de grond komen en die niet met elkaar gedeeld worden. Wij adviseren om de samenwerking op dit onderwerp te versterken.

Vrijgevestigden

Voor de vrijgevestigden is nu het belangrijkste om met hen te communiceren over het ZPM en ze goed te informeren om het kennisniveau omhoog te krijgen. De enquête werd al ervaren als een wake-up call om hiermee aan de slag te gaan. Dat is een goed aanknopingspunt om verder te informeren. In de aanloop naar de eerstvolgende kwantitatieve uitvraag zal er een mijlpalenplanning voor vrijgevestigden opgesteld worden.

EPD leveranciers

Ons advies is om gezamenlijk met de EPD-leveranciers een MVP (minimumnorm voor werkend product) te definiëren inclusief tijdslijn waarop gemonitord kan worden. Dat geeft ook duidelijkheid voor de overige doelgroepen en kan hun zorgen rond ICT wegnemen.



EQUALIS
strategy & modeling



Kwalitatieve verdieping



Kwalitatieve uitvraag

Per doelgroep nagaan waarom de realisatie in gevaar is of waarom juist niet*

- ♦ Als de realisatie in gevaar is, dan interviewen met als doel verdieping op de oorzaken en de behoeftes per doelgroep
- ♦ Als alles op schema ligt bij een thema waar bij het merendeel van de respondenten heeft aangegeven dat de realisatie in gevaar is, dan is het doel om middels interview best practices op te halen

De voor de hand liggende onderwerpen van interviews zijn:

- ♦ ICT
- ♦ Zorginkoop/Zorgverkoop

Planning

De interviews voor de kwalitatieve uitvraag zullen gepland worden tussen 25 mei en 15 juni met de mensen die hiervoor contactgegevens hebben achtergelaten in de enquête.

De volgende rapportage volgt uiterlijk 1 juli.



Waar wil het programma verdieping op?

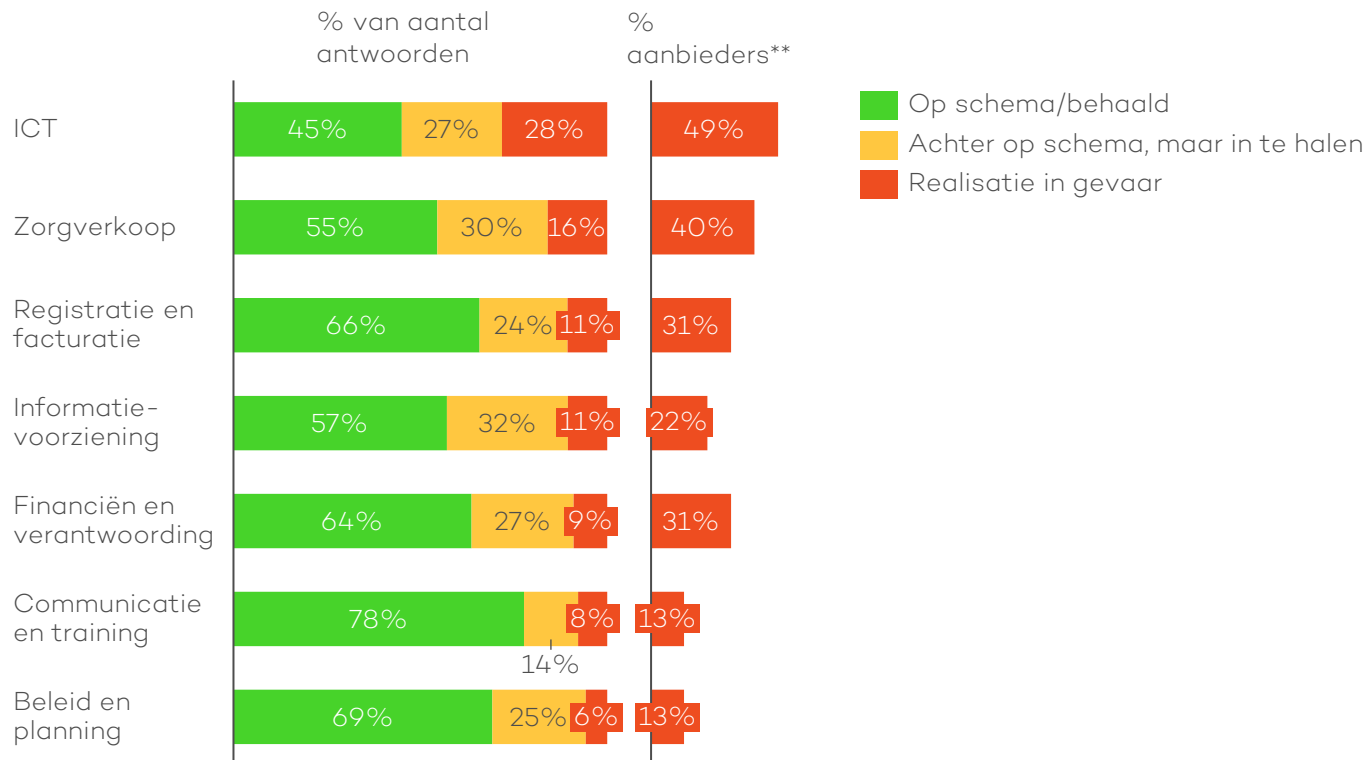
*Het achterlaten van contactgegevens was optioneel. Interviews kunnen alleen met de respondenten die hun gegevens achtergelaten hebben.





Thema's van zorgaanbieders samengevoegd

[Grote, kleine & PAAZ/PUK*]



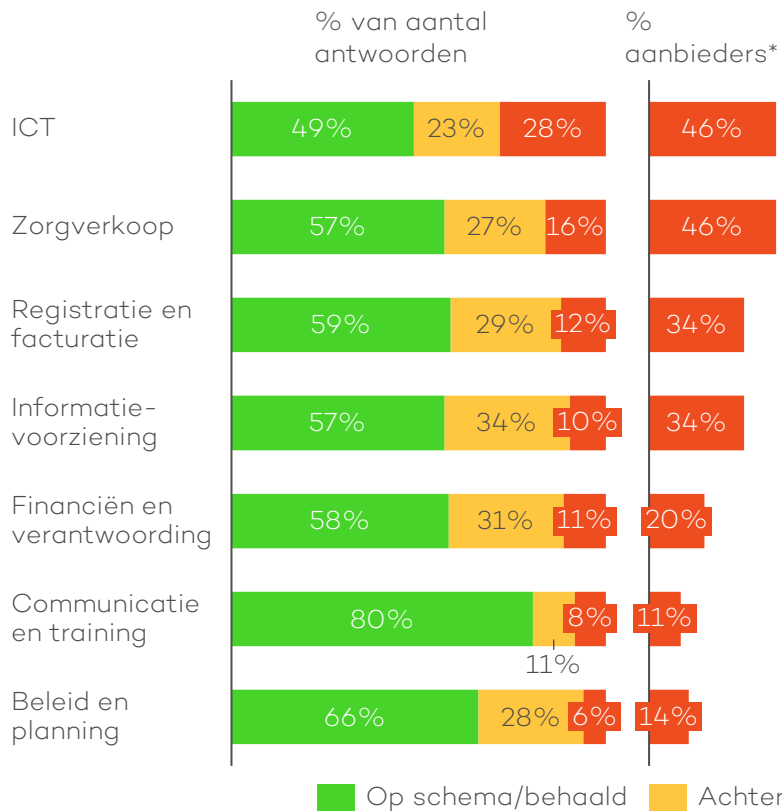
*Vrijgevestigden hebben een andere vragenlijst beantwoord en zijn daarom niet in deze cijfers opgenomen

**Deze grafiek geeft weer wat het percentage aanbieders is dat voor minstens één vraag heeft aangegeven dat de realisatie om de mijlpalenplanning te behalen in gevaar is.

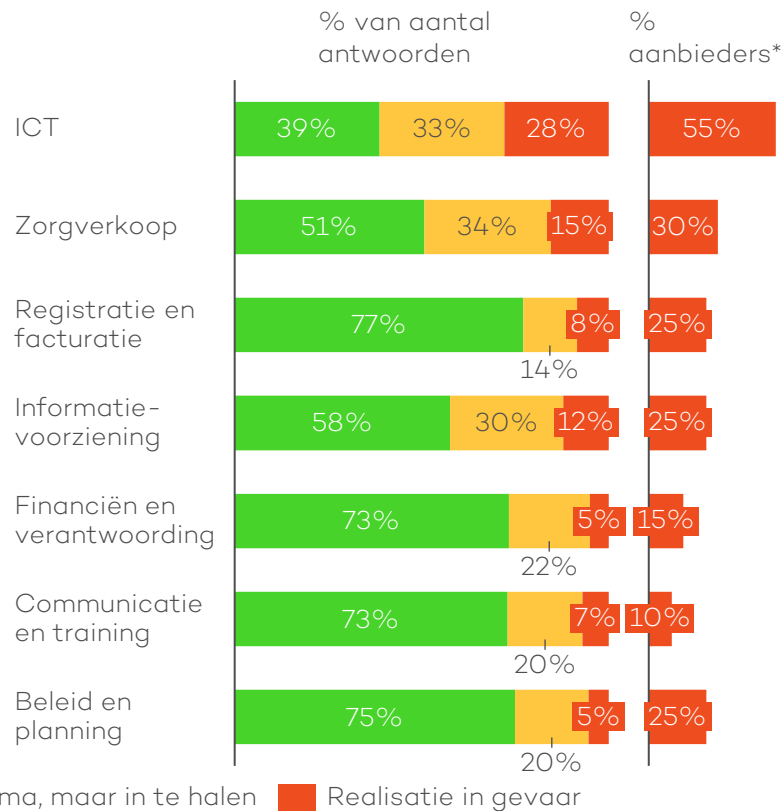
Verdieping naar thema's verdeeld naar zorgaanbieders zonder en met forensische zorg



Thema's van aanbieders zonder forensische zorg



Thema's van aanbieders met forensische zorg



*Deze grafiek geeft weer wat het percentage aanbieders is dat voor minstens één vraag heeft aangegeven dat de realisatie om de mijlpalenplanning te behalen in gevaar is.

ICT-vragen van zorgaanbieders - grote instellingen

■ Op schema/behaald
 ■ Achter op schema, maar in te halen
 ■ Realisatie in gevaar



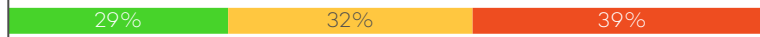
Levert je EPD-leverancier tijdig de eerste software op?



Er zijn koppelingen binnen onze systemen om dubbele registratie te voorkomen tbv zorgvraagtypering



Zorgvraagtypering kan geregistreerd worden in het EPD.



Vorbereiden aanpassingen overige interne informatiesystemen zijn getroffen (niet alleen uitwerking, maar ook bouw)



Het EPD is aangesloten op de systemen van de financiers.



Ketentest (functionele test obv casuïstiek) is uitgevoerd.



Interne informatiesystemen (niet zijnde EPD) zijn aangepast.



Er is afstemming geweest met EPD-leverancier over (de voorbereidingen voor) het testen.



Acceptatietest EPD's en overige systemen zijn uitgevoerd.



Met de softwareleverancier (eventueel via de gebruikersvereniging) is afgestemd hoe het verantwoordingsarrangement en de lijst verantwoording en contr De organisatie is betrokken bij de ontwikkeling van het EPD. Specifieke wensen over de inrichting van EPD zijn afgestemd met leverancier.



Huidige ICT is klaar om de harde stop uit te kunnen voeren.



Codelijsten veldafspraken (combinatietabellen prestaties/settings) zijn gereed.



IT-architectuur is waar nodig aangepast.



Vorbereidingen met de EPD-leverancier zijn gestart. De opdracht voor het aanpassen van het EPD is gegeven.



Oude (declaratie)systeem blijft toegankelijk zolang als dit landelijk verplicht is. Hierover zijn afspraken gemaakt met de softwareleverancier (ook aa



Optie muteren in oude systemen na 2022



ICT-vragen van zorgaanbieders - kleine instellingen

■ Op schema/behaald
 ■ Achter op schema, maar in te halen
 ■ Realisatie in gevaar



Lever je EPD-leverancier tijdig de eerste software op?



Er zijn koppelingen binnen onze systemen om dubbele registratie te voorkomen tbv zorgvraagtypering



Zorgvraagtypering kan geregistreerd worden in het EPD.



Vorbereiden aanpassingen overige interne informatiesystemen zijn getroffen (niet alleen uitwerking, maar ook bouw)



Het EPD is aangesloten op de systemen van de financiers.



Ketentest (functionele test obv casuïstiek) is uitgevoerd.



Interne informatiesystemen (niet zijnde EPD) zijn aangepast.



Er is afstemming geweest met EPD-leverancier over (de voorbereidingen voor) het testen.



Acceptatietest EPD's en overige systemen zijn uitgevoerd.



Met de softwareleverancier (eventueel via de gebruikersvereniging) is afgestemd hoe het verantwoordingsarrangement en de lijst verantwoording en contr De organisatie is betrokken bij de ontwikkeling van het EPD. Specifieke wensen over de inrichting van EPD zijn afgestemd met leverancier.



Huidige ICT is klaar om de harde stop uit te kunnen voeren.



Codelijsten veldafspraken (combinatietabellen prestaties/settings) zijn gereed.



IT-architectuur is waar nodig aangepast.



Vorbereidingen met de EPD-leverancier zijn gestart. De opdracht voor het aanpassen van het EPD is gegeven.



Oude (declaratie)systeem blijft toegankelijk zolang als dit landelijk verplicht is. Hierover zijn afspraken gemaakt met de softwareleverancier (ook aa



Optie muteren in oude systemen na 2022



ICT-vragen van zorgaanbieders – PAAZ/PUK

■ Op schema/behaald
 ■ Achter op schema, maar in te halen
 ■ Realisatie in gevaar



Levert je EPD-leverancier tijdig de eerste software op?



Er zijn koppelingen binnen onze systemen om dubbele registratie te voorkomen tbv zorgvraagtypering



Zorgvraagtypering kan geregistreerd worden in het EPD.



Vorbereiden aanpassingen overige interne informatiesystemen zijn getroffen (niet alleen uitwerking, maar ook bouw)



Het EPD is aangesloten op de systemen van de financiers.



Ketentest (functionele test obv casuïstiek) is uitgevoerd.



Interne informatiesystemen (niet zijnde EPD) zijn aangepast.



Er is afstemming geweest met EPD-leverancier over (de voorbereidingen voor) het testen.



Acceptatietest EPD's en overige systemen zijn uitgevoerd.



Met de softwareleverancier (eventueel via de gebruikersvereniging) is afgestemd hoe het verantwoordingsarrangement en de lijst verantwoording en contr De organisatie is betrokken bij de ontwikkeling van het EPD. Specifieke wensen over de inrichting van EPD zijn afgestemd met leverancier.



Huidige ICT is klaar om de harde stop uit te kunnen voeren.



Codelijsten veldafspraken (combinatietabellen prestaties/settings) zijn gereed.



IT-architectuur is waar nodig aangepast.



Vorbereidingen met de EPD-leverancier zijn gestart. De opdracht voor het aanpassen van het EPD is gegeven.



Oude (declaratie)systeem blijft toegankelijk zolang als dit landelijk verplicht is. Hierover zijn afspraken gemaakt met de softwareleverancier (ook aa



Optie muteren in oude systemen na 2022





Zorginkoop-vragen van financiers

■ Op schema/behaald
 ■ Achter op schema, maar in te halen
 ■ Realisatie in gevaar

Simulatie inkoop is uitgevoerd.



Afspraken over de overgang naar de nieuwe bekostiging zijn gemaakt (transitieprestatie of eventueel andere mitigerende maatregelen om ongewenste effecten te voorkomen).



Contractafspraken zijn gemaakt voor 2022.



Inkoopbeleid is geformuleerd



Declaratie-vragen van financiers

Ketentest schadelastbestanden is uitgevoerd.



Ketentest: functionele test obv casuïstiek is uitgevoerd.



Acceptatietest systemen zorgverzekeraars is uitgevoerd.



Codelijsten veldafspraken (combinatietabellen prestaties/settings) zijn gereed.



Systemen zijn aangepast voor ontvangst en verwerken ZPM EI berichten (en verzenden retourinformatie).



Ketentest declaratieverkeer is uitgevoerd.



Verwacht de organisatie op tijd klaar te zijn?



Vorbereiden aanpassingen systemen zijn getroffen (niet alleen uitwerking, maar ook bouw).



Systemen zijn aangepast voor berichten in XML.



EQUALIS

strategy & modeling