

Aan de leden van de Vaste commissie voor VWS  
van de Tweede Kamer der Staten-Generaal  
Postbus 20018  
2500 EA DEN HAAG

Datum  
21 januari 2020  
Contactpersoon  
Jan Visscher  
Ons kenmerk

Bijlage(n)  
  
Telefoon  
06-13203391  
Uw kenmerk

Onderwerp

Reactie op verdiepend onderzoek naar 'inzicht in  
besteding jeugdhulpmiddelen'

Geachte leden van de Vaste commissie voor VWS,

Vandaag heeft u de uitkomsten ontvangen van het verdiepend onderzoek naar 'inzicht in besteding jeugdhulpmiddelen' dat door KPMG in opdracht van het ministerie van VWS en de VNG is uitgevoerd ('*follow-the-money-onderzoek*'). Dit onderzoek onder negen gemeenten en dertien aanbieders is niet-representatief voor de jeugdhulp in Nederland. Ook de diepgang van het onderzoek laat te wensen over. Het geeft daarmee geen goed antwoord op de vraag waar het geld voor jeugdhulp aan wordt besteed. Beoogd was dat dit onderzoek belangrijke input zou zijn voor vervolgonderzoek naar de noodzaak van extra structurele middelen voor de jeugdhulp. Dit vervolgonderzoek, dat binnenkort gestart wordt, zal breder opgezet moeten worden en meer diepgang moeten hebben om uiteindelijk goede conclusies te kunnen trekken.

Gezien de smalle basis hebben de resultaten van het huidige onderzoek weinig zeggingskracht. Uit het onderzoek kan voor de 9 gemeenten en 13 aanbieders wel geconcludeerd worden dat:

- meer cliënten worden geholpen. Zo zijn ZIN-uitgaven aan aanbieders met name gestegen omdat zij 10,5% meer cliënten behandelen.
- tegelijkertijd het aantal aanbieders dat vanuit gemeenten is gecontracteerd fors is gestegen. Het totale marktaandeel van de top 10 grootste aanbieders is tussen 2016-2018 gemiddeld genomen gedaald van 80% naar 60%. Dit betekent dat de groei van het totale budget tussen 2016-2018 naar andere partijen is gegaan.
- 70% van de totale uitgaven aan jeugd in 2018 terecht komt bij zorgprofessionals. 30% van het jeugdbudget gaat op aan uitvoeringskosten en wordt dus niet aan directe zorg voor jeugdigen besteed.
- de uitgaven aan preventie vanuit het jeugdbudget met 9% is gedaald over de periode 2016-2018. Dit is geen bemoedigend beeld als we ervan uit gaan dat de druk op (dure) gespecialiseerde zorg het beste aan de voorkant (preventie) kan worden bestreden. Niet

door minder of minder goede gespecialiseerde zorg te bieden, als een jeugdige daar behoefte aan heeft.

- de betrokken aanbieders in 2018 rode cijfers schrijven, als incidentele inkomsten uit steunsubsidies (TAJ) en inkomsten uit bijvoorbeeld de Wet langdurige zorg niet worden meegerekend. Dit betekent dat deze aanbieders hun jeugdhulpactiviteiten niet kosten-dekkend kunnen uitvoeren tegen de prijsafspraken die zij met gemeenten hebben.

De Branches Gespecialiseerde Zorg voor Jeugd hebben geparticipeerd in de begeleidingsgroep bij dit onderzoek. Gedurende dit onderzoek hebben wij onze bezwaren omtrent de beperkte breedte en diepgang meerdere keren kenbaar gemaakt.

Wij roepen u op om de minister ertoe aan te zetten het vervolgonderzoek naar de noodzaak van extra structurele middelen voor de jeugdhulp breder en diepgaander op te zetten. Als BGZJ leveren wij hieraan graag onze bijdrage, om ervoor te zorgen dat de jeugdhulppraktijk waar aanbieders dagelijks mee te maken hebben hierin goed meegenomen wordt.

Met vriendelijke groet,  
Namens de Branches Gespecialiseerde Zorg voor Jeugd (BGZJ)



Frank Bluminck  
directeur Vereniging Gehandicaptenzorg Nederland (VGN)