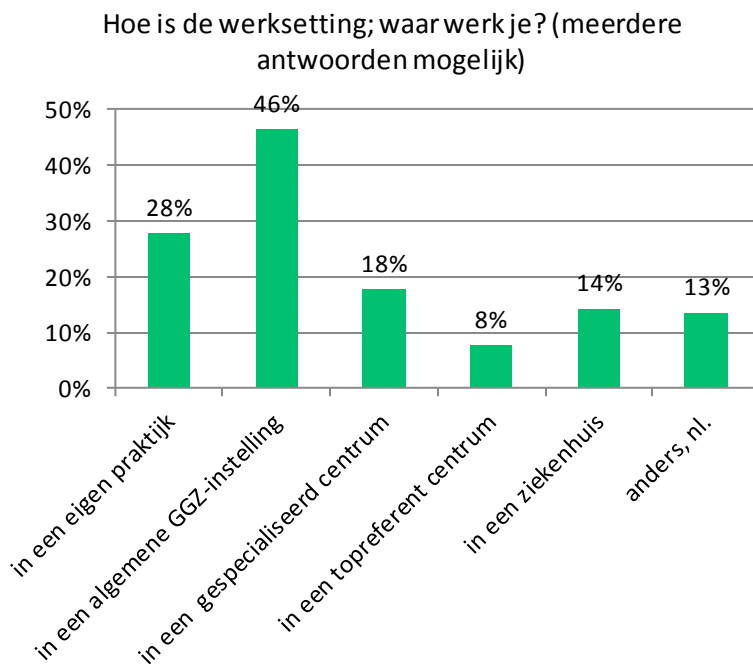


Afdeling Specialisten; enquête najaar 2017

De afdeling Specialisten heeft een vragenlijst uitgezet onder de KP/KNP binnen de NVGzP om een breed gedragen invulling te kunnen geven aan het werkplan voor 2018. De vragenlijst werd opgesteld in opdracht van het afdelingsbestuur. Vervolgens heeft het verenigingsbureau begin november 2017 de vragenlijst opgenomen in de nieuwsbrief en digitaal verspreid onder de specialisten in het ledenbestand. Honderdtwintig respondenten namen deel aan dit vragenlijstonderzoek. Hieronder de resultaten, met een korte toelichting per vraag en enkele vraag-overstijgende opmerkingen.

1. De respondenten
2. Thema's en wensen
3. Onderzoek als onderdeel van het werk
4. Andere rollen
5. Aanbevelingen

1. De respondenten



De meeste respondenten werken voornamelijk in een algemene GGZ-instelling. Het aandeel specialisten met een eigen praktijk komt grofweg overeen met het percentage vrijgevestigde onder het totale aantal NVGzP-leden.

De specialisten die (ook) in een andere setting werken noemen daarbij onder meer de revalidatie, verpleging en verzorging, vormen van zelfstandig ondernemerschap, specialistische GGZ en universiteiten.

Werk in meer dan één setting komt relatief veel voor, in vergelijking met het totale aantal leden.

2. Thema's en wensen

Aan welk onderwerp moet de afdeling Specialisten in 2018 aandacht schenken en waarom?	(n=116)
positie specialist/functiedifferentiatie	43
belangenbehartiging	16
diagnostiek	8
werkdruk/regeldruk/administratieve belasting	8
zorgverzekeraars	7
manifesteren/profileren	7
privacy	6
opleiding volgen /studiekosten/nascholing	5
geen mening	4
cao/salaris	4
management/beleid	4
gemeenten	3
transitie jeugdzorg	3
registratie/herregistratie	3
anders	45

Hoe zou de NVGzP hieraan kunnen bijdragen? Wat kan de vereniging volgens jou doen en hoe moet ze dat doen?	(n=112)
PR/lobby/belangenbehartiging maatschappij/overheid/werkgevers/verzekeraars	59
kennisdeling/bij-/nascholing	27
positie specialist/afbakening specialisten en niet-specialisten	25
binnen NVGzP profileren/bedienen	18
samenwerking andere verenigingen	9
ontmoeting/interactie/forum	8
onderzoek stimuleren	8
anders	36

Op bovengenoemde open vragen hebben de respondenten uiteenlopende antwoorden gegeven, bij de verwerking ingedeeld in verschillende categorieën. Om het overzicht te bewaren is het aantal categorieën zo veel mogelijk beperkt.

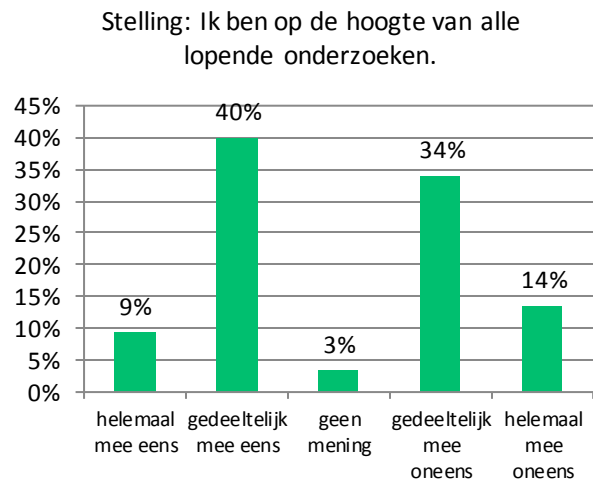
Veelgenoemde thema's zijn de positie van de specialist in zijn werksetting en de differentiatie van rol en functie. Uit de antwoorden blijkt dat specialisten in het veld regelmatig te maken hebben met situaties waarin hun rol, functie of positie niet duidelijk is voor collega's, cliënten en werkgevers. Dat leidt tot de nodige verwarring en/of frustratie. Vandaar ook dat dit thema terug te zien is in de antwoorden op de vervolgvraag: "Hoe moet de NVGzP daar aandacht aan besteden?".

De respondenten verlangen van de vereniging vooral belangenbehartiging – en dan met name op het gebied van de eerder genoemde functiedifferentiatie (rol, functie en positie in relatie tot andere professionals) en arbeidsvoorwaarden. Samenwerking met andere verenigingen wordt hier al diverse keren genoemd.

Andere verwachtingen sluiten beter aan bij meer vakinhoudelijke onderwerpen: de vereniging als ontmoetingsplaats en plek voor uitwisseling en kennisdeling. Ook het stimuleren van onderzoek past hierbij.

De volgende vragen en antwoorden gaan over verschillende aspecten van het werk, waaronder nadrukkelijk het aspect 'onderzoek'.

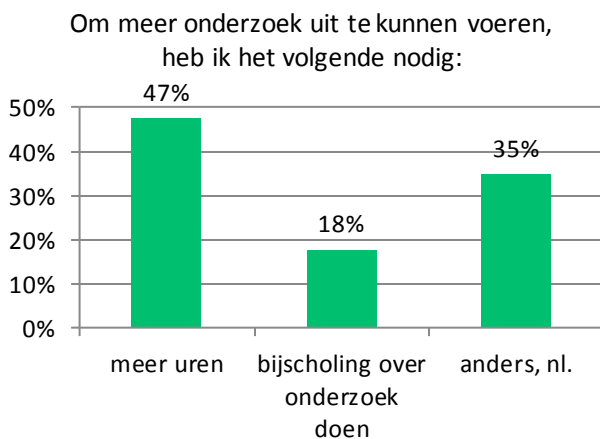
3. Onderzoek als onderdeel van het werk



Bijna de helft van de respondenten kan zich in meer of mindere mate vinden in de stelling dat klinisch werken en onderzoek goed te combineren zijn binnen zijn organisatie. Daar staat tegenover dat van de andere helft een aanzienlijk deel van de respondenten kiest voor de extreme antwoord-optie: "helemaal mee oneens".

Het vermoeden is dat dit verschil samenhangt met de werksetting, denk aan gespecialiseerde centra versus algemene behandelinstellingen. Dit blijkt niet direct uit de beschikbare gegevens maar kan indien nodig verder onderzocht worden.

Onderstaande vragen betreffen de voorwaarden voor het uitvoeren en benutten van onderzoek. De antwoorden op beide vragen komen tot op zekere hoogte met elkaar overeen. De antwoorden in de categorie 'anders' laten zien dat diverse respondenten van mening zijn dat het versterken van de onderzoeksfunctie in het werk geen eerste prioriteit hoeft te hebben. Dat geldt ook voor diezelfde categorie op de vraag over implementatievoorwaarden.



Anders namelijk....	(n=41)
niks	11
beide	8
financiële middelen	7
motivatie	2
ruimte vrij maken binnen de organisatie	2
betere faciliteiten	2
samenwerking met universiteit	2
minder druk op productie	1
ondersteunende functies, bv. testassistent	1
duidelijk onderzoeksbeleid	1
anders	8

Om de nieuwste wetenschappelijke bevindingen te kunnen implementeren in de zorg, heb ik het volgende nodig:	(n=113)
tijd	48
scholing	29
steun van management	24
financiële middelen	18
ruimte binnen de organisatie	15
betere faciliteiten	11
ondersteunende functies bv. testassistent	7
motivatie	3
samenwerking met universiteit	3
anders	30
niks	3

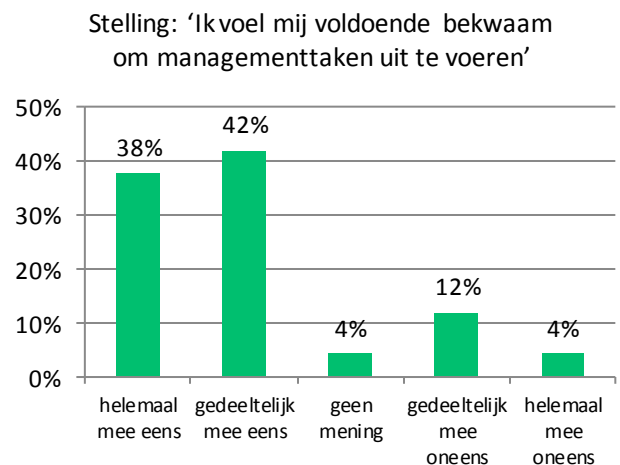
Hoe kan de NVGzP bijdragen aan de positionering van de k(n)p als scientist practitioner? Wat kan en moet de vereniging doen?	(n=109)
informereren werkveld	61
bevorderen scholing	15
handvatten/handreikingen aanbieden	14
faciliteren onderzoek	11
presenteren onderzoek	10
anders	38
niks	4

In antwoord de hoe-vraag geven veel respondenten aan dat het goed zou zijn om het veld meer te informeren over de rol en positie van de psycholoog-specialist. Daarbij worden niet alleen collega's en cliënten genoemd, maar ook overheid, verzekeraars en de maatschappij als geheel. Dit sluit aan bij de wens van belangenbehartiging het thema functiedifferentiatie.

4. Andere rollen

De specialist heeft natuurlijk diverse rollen in verschillende werkvelden. Respondenten geven desgevraagd aan dat (ook) management en strategisch beleid meer definitie nodig hebben. De antwoorden op de stelling laten zien dat de meeste respondenten zich wel toegerust achten voor deze rol. Blijkbaar is ook op dit gebied sprake van onwetendheid of onduidelijkheid onder anderen dan de specialisten zelf.

Op welk terrein vind je dat de rol van de k(n)p-er beter gedefinieerd moet worden?	(n=109)
management/beleid	28
onderzoek	15
behandeling	13
regiebehandelaar	12
ggz	7
somatisch/revalidatie/forensisch	6
diagnostiek	5
anders: functiedifferentiatie	37
anders, overig	34



5. Aanbevelingen

Op basis van deze eerste verkenning van behoeften kunnen we de volgende aanbevelingen doen aan de afdeling.

Procesmatig:

1. Focus op belangenbehartiging
2. Focus op ontmoeting en uitwisseling
 - Deze ondersteunen met documenten: literatuur, handreikingen, etc.
 - Deze ondersteunen met een digitaal platform: leden voor leden, etc.

Thematisch:

3. Functiedifferentiatie (informatie over expertise, taken, rollen, incl. regiebehandelaarschap)
4. Alle vier de pijlers, met prioriteit voor onderzoek en management
 - Waar mogelijk ook gerichte aandacht voor bijzondere werkvelden en/of werksettings