

Aan de staatssecretaris van Volksgezondheid, Welzijn en Sport,
de heer M.J. van Rijn
en aan de staatssecretaris van Veiligheid & Justitie,
de heer K.H.D.M. Dijkhoff
en aan de voorzitter directieraad van de VNG,
mevrouw J. Kriens

verstuurd per mail

Datum
7 april 2015
Contactpersoon
Mieneke Kwist/ Maayke Swank
Ons kenmerk
Com/mekt/mask/cecs/159626/2015
Onderwerp
**Wettelijke grondslag gegevensverstrekking
jeugdhulpverleners aan gemeenten**

Bijlage(n)

Doorkiesnummer
8936/8978
Uw kenmerk

Geachte heren Van Rijn en Dijkhoff, geachte mevrouw Kriens,

Sinds de invoering van de Jeugdwet ervaart een groot aantal aanbieders van jeugd-ggz problemen met de verstrekking van gegevens aan gemeenten voor de binnen de Jeugdwet gestelde doeleinden.

Inmiddels heeft het CBP op dit vlak een lacune in de Jeugdwet gesignaleerd. Het gaat dan om een wettelijke grondslag om gegevens te mogen verstrekken door hulpverleners met een beroepsgeheim, in verband met de financiële afwikkeling en controle van declaraties over de geleverde zorg. Wij hebben begrepen dat er op korte termijn een wetswijziging komt die deze lacune verhelpt.

Vanzelfsprekend onderschrijven wij de noodzaak om wettelijk te borgen *dat* er voor dit doel persoonsgegevens verstrekt mogen worden. Daarmee is het probleem echter nog niet helemaal opgelost. *Welke* gegevens strikt noodzakelijk overgedragen moeten worden is nog niet voldoende beschreven, anders dan in de Memorie van Antwoord (MvA) en de Nadere memorie van Antwoord (Nadere MvA).

Eerder hebben wij, samen met het LPGGz, de NVvP en het NIP, voorgesteld dat er een model met sluitende samenwerkingsafspraken moet komen.¹

De uitwerking van dit model moet ons inziens gebeuren door alle betrokken organisaties samen. Uitgangspunt daarbij moeten zijn de schema's in de MvA en de Nadere MvA.

¹ Brief GGZ Nederland, LPGGZ, NVvP, NIP, Kv/devt/ierr/149316/2014, d.d. 3 februari 2014, sub 4

In deze schema's is inzichtelijk gemaakt welke gegevens verstrekt mogen worden, per gemeentelijke taak. De verschillende taken zijn onder meer de inkoop van zorg, gemeentelijke toeleiding naar zorg al dan niet via de rechtstreekse verwijzers, het feitelijk verlenen van jeugdhulp, het doen van meldingen aan de Raad voor de Kinderbescherming, gegevensverwerking bij de uitvoering van kindbeschermingsmaatregelen en van jeugdreclassering.

Wij hechten eraan dat in de toelichting bij de wetwijziging wordt vermeld dat een nadere uitwerking volgt, mogelijk in de vorm van bovengenoemd model samenwerkingsafspraken. Tot die tijd zou het uitgangspunt moeten zijn dat alle actoren in de regio zich houden aan wat blijkens genoemde schema's wettelijk is toegestaan. Wij zouden het op prijs stellen als u deze boodschap actief zou willen uitdragen.

Dat voorkomt hopelijk het standaard opvragen van verwijsbrieven, behandelplannen en gegevens over kinderen in een regio met bepaalde DSM IV-codes, wat wettelijk niet is toegestaan, maar nu helaas wel gebeurt.

Deze brief is ook afgestemd met het LPGGz en over deze problematiek is overleg met het NIP.

In afwachting van uw reactie, en altijd tot nader overleg bereid,

met vriendelijke groet,



mevrouw drs. J.D.C. Geel
voorzitter GGZ Nederland



prof. dr. R.J. van der Gaag,
voorzitter KNMG