

Minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport,  
Mw. drs. E.I. Schippers  
Directie Maatschappelijk-Economische Vraagstukken en Arbeidsmarkt  
T.a.v. drs. C.A. Mur  
Postbus 20350  
2500 EJ Den Haag

Utrecht, 20 december 2013

Onderwerp: kwalificaties op het gebied van jeugdzorg en kinder- en jeugd GGZ

Geachte mevrouw Schippers,

Wij constateren dat naast de BIG-registratie tot gezondheidszorgpsycholoog in toenemende mate ook twee andere registraties een rol spelen in de discussie over beroepskwalificaties op het gebied van jeugdzorg en kinder- en jeugd GGZ: de orthopedagoog-generalist en de kinder- en jeugdpsycholoog-NIP. Voorbeelden hiervan zijn de voorbereiding van een kwalificatieregeling voor de jeugdzorg, de discussie over het hoofdhandelaarschap in de GGZ en het recente voorstel van de NVO om de orthopedagoog-generalist toe te voegen aan de registerberoepen ex. artikel 3 wet-BIG.

Deze ontwikkeling vervult ons met zorg. Ons inziens is erkenning van deze registraties onnodig en gaat zij ten koste van de transparantie van de beroepenstructuur in de gezondheidszorg.

### **Onnodig**

Bij de introductie van het beroep gezondheidszorgpsycholoog in de wet-BIG was het de nadrukkelijke bedoeling van de wetgever om tot één gezamenlijke beroepstitel te komen voor psychologen en pedagogen in de gezondheidszorg. Dit weerspiegelt zich in de vooropleidingseisen voor het beroep gz-psycholoog en de omschrijving van deskundigheidsgebied en opleidingseisen. Naast de universitaire opleiding tot psycholoog geeft ook de opleiding tot pedagoog toegang tot de gz-opleiding. In de deskundigheidsomschrijving en opleidingseisen voor de gz-psycholoog is een prominente plaats weggelegd voor de deskundigheid op het gebied van zorg voor kinderen en jeugdigen, de kinder- en jeugdpsychologie en de orthopedagogiek als kennisgebieden van de gz-psychologie.

De opleiding tot gz-psycholoog kent sinds 2005 twee differentiaties, resp. Volwassenen & Ouderen en Kinderen & Jeugdigen. Circa een derde van de gz-psychologen volgt het opleidingstraject voor Kinderen & Jeugdigen, en deze professionals zijn dus specifiek toegerust voor de beroepsuitoefening op dit gebied. Daarnaast ontvangen ook opleidingen die kiezen voor de differentiatie Volwassenen & Ouderen een gedegen basisscholing op het gebied van kinderen

en jeugdigen; zo is een derde van de cursorische opleidingstijd gereserveerd voor opleiding op het gebied van werken met kinderen en jeugdigen.

Het deskundigheidsgebied en de opleidingseisen van de orthopedagoog-generalist en de kinder- en jeugdpsycholoog-NIP overlappen voor een groot deel met de opleidingseisen voor gz-psychologen; met betrekking tot de uitvoering van de opleiding is eventueel nadere afstemming gewenst. Wat betreft ingeschreven beroepsbeoefenaren is sprake van grote overlap: meer dan de helft van de orthopedagogen-generalist en meer dan 75% van de kinder- en jeugdpsychologen NIP is nu al ook geregistreerd als gz-psycholoog.

Ons inziens ontbreekt dan ook de toegevoegde waarde van erkenning van de orthopedagoog-generalist en de kinder- en jeugdpsycholoog-NIP naast de gz-psycholoog.

### **Schadelijk voor transparantie**

De wet-BIG was bedoeld om te komen tot een uniforme en transparante regeling van de beroepen in de gezondheidszorg. Zij drukt uit welke beroepsactiviteiten op het gebied van de gezondheidszorg naar de mening van de wetgever zo belangrijk zijn, dat zij wettelijk geregeld moeten worden. Hiervoor is een uniform stelsel van beroepswetgeving ontworpen, dat voorziet in een aantal wettelijke waarborgen voor de kwaliteit van de beroepsuitoefening. Hiertoe behoren een wettelijke vastlegging van deskundigheidsgebied en opleidingseisen, wettelijke titelbescherming en een wettelijk tuchtrecht.

De erkenning van niet-wettelijk vastgelegde beroepstitels ondermijnt dit uniforme stelsel van beroepenwetgeving. Het leidt tot onduidelijkheid voor cliënten, verwijzers en financiers en uitholling van de betekenis van BIG-registratie als uniform keurmerk voor alle beroepen in de gezondheidszorg. Dit wordt ook in de recente tweede evaluatie van de wet-BIG-gesignaleerd. Ook erkenning van de orthopedagoog-generalist als artikel-3 beroep naast de gz-psycholoog gaat ons inziens ten koste van de transparantie van de wet-BIG. Uit de recente evaluatie van de wet-BIG komt naar voren dat de verhouding tussen de psychologische beroepen gz-psycholoog en psychotherapeut nu reeds als onhelder wordt ervaren. Toevoeging van de orthopedagoog-generalist aan de artikel-3 beroepen zou deze onhelderheid alleen nog maar vergroten. Ook een afwijkende kwalificatieregeling voor de jeugdzorg, naast de wet-BIG, achten wij niet bevorderlijk voor de transparantie van de beroepenwetgeving. Immers: jeugdzorg en gezondheidszorg zijn nauw verwante terreinen, met een aanzienlijke overlap. Beter ware het ons inziens om te streven naar één wettelijk kader voor de erkenning van beroepen op beide terreinen.

### **Alternatieve oplossingen**

Indien de overheid van mening is dat de competenties op het gebied van kinderen en jeugdigen beter gemarkeerd moet worden, zou onderzocht kunnen worden of het gewenst is de differentiatie binnen het beroep gz-psycholoog ook in wet- en regelgeving tot uitdrukking te brengen, bijv. door te bepalen dat gz-psychologen deze differentiatie in hun titelgebruik tot uitdrukking moeten of mogen brengen.

Wat betreft de positie van (het beperkte aantal) orthopedagogen-generalist en kinder- en jeugdpsychologen-NIP die niet tevens zijn geregistreerd als gz-psycholoog zou een regeling kunnen worden ontwikkeld, die de betrokkenen in staat stelt alsnog de registratie als gz-psycholoog te verwerven.

Wij hopen dat u onze inzichten betreft bij de verdere gedachte- en beleidsvorming over beroepen in de gezondheidszorg. Uiteraard zijn wij gaarne bereid ons standpunt mondeling nader toe te lichten.

Namens het bestuur van de NVGzP,



prof.dr. M.J.P.M. Verbraak,  
voorzitter.

c.c. Ministerie van VWS, directie Jeugd, t.a.v. mr. L.J.S. (Leon) Wever